**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0731-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

01 июля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дудочкина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Дудочкина Андрея Сергеевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в --- минут по адресу: ХМАО-Югра, ----), Дудочкин А.С., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки «--- государственный регистрационный знак --- с явными признаками опьянения –запах алкоголя изо рта--- в --- минут, находясь по указанному выше адресу, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2   
ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Дудочкина А.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Дудочкин А.С. вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что действительно управлял транспортным средством, при этом за несколько часов до управления, выпивал пиво, но был не пьян. Сесть за руль его попросил дядя – собственник транспортного средства, которому он не смог отказать. От медицинского освидетельствования отказался, потому что сотрудники ГИБДД сказали ему, что это будет долго.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Дудочкина А.С., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 2 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Событие административного правонарушения и вина Дудочкина А.С. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от --- в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Дудочкину А.С. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что попросили отвезти домой;

- протоколом --- от --- об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым Дудочкин А.С. отстранен от управления транспортным средством «---» государственный регистрационный знак ---- в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения;

- протоколом --- от --- о направлении Дудочкина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Дудочкин А.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Дудочкин А.С. отказался;

- протоколом задержания транспортного средства --- от --- из которого следует, что транспортное средство ----» государственный регистрационный знак --- задержано;

- рапортом ИДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. ---- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. ---, согласно которой Дудочкин А.С. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4 или 6 ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. --- согласно которой Дудочкину А.С. водительское удостоверение не выдавалось;

- рапортом старшего полицейского Отделения № 2 взвода полиции Пыть-Яхского ОВО – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» от ---, из которого следует, что находясь на службе с --- минут --- до ---минут --- в --- минут по радиостанции от дежурного д/ч ОМВД России по г. ---- получил сообщение с просьбой об оказании содействия наряду ГАИ в остановке транспортного средства «---» государственный регистрационный знак ---- который был остановлен ими ---- минут на трассе Тепловского тракта;

- реестром правонарушений, из которого следует, что Дудочкин А.С. неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения;

- видеозаписями, представленными в материалах дела на DVD диске, на которых зафиксированы факт движения транспортного средства, его остановка, выход из него Дудочкина А.С., процедура отстранения от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Дудочкин А.С. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – запах алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями п. 2 Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых Постановлением Правительства РФ от ----

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Дудочкин А.С. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Дудочкина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Дудочкина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Дудочкина А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, Дудочкин А.С. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Дудочкиным А.С., не имеющим права управления транспортными средствами, автомобилем при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину   
Дудочкина А.С. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу   
не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ мировой судья признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение административного наказания в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

К лицам, в отношении которых в силу ч. 2 ст. 3.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях не может быть назначен административный арест, Дудочкин А.С. не относится.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность   
Дудочкина А.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие смягчающего обстоятельства, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Дудочкину А.С. наказание в виде административного ареста на минимальный срок.

Начальным моментом, с которого подлежит исчислению срок отбывания административного ареста, мировой судья считает время доставления Дудочкина А.С. в служебное помещение судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры, то есть ---минут ---

В отношении Дудочкина А.С. было осуществлено административное задержание в ОМВД России по г. --- с ---- минут ---, о чем составлен протокол об административном задержании. Дудочкин А.С. был доставлен в ОМВД России по г. --- в --- минут ---. Согласно ч. 3 ст. 3.9 КоАП РФ, указанный срок административного задержания необходимо включить в срок административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Дудочкина Андрея Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 15 часов 15 минут 01 июля 2025 года.

В срок административного ареста включить срок административного задержания с 08 часов 05 минут 30 июня 2025 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева